

■ 維新の会 ■ 公明党 ■ 自民党 ■ OSAKAみらい ■ 共産党 【評価の基準】 「当会が考える理想の市会議員＝市民自治・住民主権についての理解があり、これに反するような行動をとっていない」ことが、評価の最大のポイントです。他に公開質問状や公開討論会への対応、面会の取りやすさ、面会時の対応などの要素についても考慮し、総合的に評価しました。 ★6つが最高、一が最低評価です。							
区	なまえ	会派	賛否	総合評価	市民のコメント		
北区	小玉隆子	公明	否	－	「明日10時に来てくれ」「10時過ぎに電話してくれ」「15分後にかけなおしてくれ」等々、指示に全て従ったのに本人不在。最後は「もうかけてもらわなくて結構」		
	美延映夫	維新	否	★	2月の事務所訪問時は事務局長が資料を受け取り説明を聞いてくれたが、以降の電話ではひたすら「忙しい」。指定時間に電話しても「既に出かけた。戻りいつか分からない」		
	吉村洋文	維新	否	★	秘書と面会して話す。「連絡します」…以降連絡なし。		
都島区	井戸正利	維新	否	★	電話しても、訪問してもいずれも秘書が「忙しい」の一点張りで面会の約束を取らせてくれない。のりくくりとはぐらかされる。本グループの事務局長との面談に参加。		
	船場太郎	自民	賛	★★★★	市民投票について「会派として決定されてないので」明言せず。市民の声はよく聞িয়েくれる。面会翌日連絡があり、エネルギー戦略会議の資料提供を申し出る。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。		
	八尾 進	公明	否	★★	市民投票について「条例案（原案）については賛同できない」と述べる。市民の話をおことうする姿勢は強く感じられる。		
福島区	太田晶也	自民	賛	★★★★	話をよく聞いてくれ、市民投票についてもきちんと理解している。自分の意見をしっかり持ち、市民と共に街づくりをしようという意気込みを感じた。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。		
	広田和美	維新	否	★	「忙しい。個別対応はしない。面会できない。」と断られる。メールに対して返信や電話で返事をくれた。聞きたい部分の回答が得られなかったのは残念。		
此花区	青江達夫	公明	否	★★	本人と面会。市民投票は大変意義のあることであると共感。電話で何度も話をした。		
	大内啓治	維新	否	★	本人と電話で話す。「議長なので意見は言えない」「市として脱原発の方向に向いているので投票は必要ない」		
中央区	有本純子	自民	賛	★★★★	2回面会を依頼し、こちらの連絡先を伝えたが音沙汰なし。別のメンバーも留守電に連絡先伝えるも返答なし。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。		
	村上満由	維新	欠	★★★★	事務所の電話が不通で面会の約束を取るのに難航した。市民投票の意義は理解。議会への働きかけ方、陳情書、請願書などアドバイスをくれた。		
西区	永井啓介	自民	賛	★★★★	よく話を聞いてくれ市民投票についても理解している。積極的に情報提供してくれた。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。		
	東 貴之	維新	否	★★	面会依頼は福祉行政について話をしたいとして取った。市民投票の話は真剣に聞く。「意義は理解できたので会派に持ち帰り議論する必要がある」と述べる。個人の考え意見は表明せず。		
港区	井上英孝	維新	否	★	秘書と3度電話で話す。3度ともすべて「後日連絡する」で終わる。しかし1度も連絡は来ず。		
	奥野正美	OSAKAみらい	賛	★★★★	元々住民投票を活用すべきとの考えを持っていた。市民投票についても意義を感じ、強く賛同してくれる。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。		
	西 徳人	公明	否	★★	話はしっかり聞く。個人としてははっきりとした意見は言わず。		
大正区	出雲輝英	維新	否	★★★★	面会依頼は福祉行政について話をしたいとして取った。市民の意見は真剣に聞くが、会派拘束で動けない印象。面会後、維新の会で唯一公開質問状を返送。		
	金沢一博	公明	否	★★	「原発市民投票をやらなアカンとは思わない。投票率が上がるのか、争点になるのか。脱原発するならデモなどほかの方法があるのでは」と述べるも最後には「市議団にて発言します」と言う。		
	こはら孝志	共産	賛	★★★★	面会を求める電話をしたが事務所の人に「本会議中で留守なので本人でないと分からない」と言われる。これ以降こちらが再連絡を怠り会えず。		
天王寺区	足高將司	自民	賛	★★★★	面会の約束なしで1時間話す。反原発団体やほかの陳情と同一視している。「党議拘束があるため市民投票について個人の意見は言えない。」会派主催の本グループとの意見交換会に参加。		
浪速区	福島真治	維新	否	★	事務所に連絡先伝えと本人より電話あり。「市議団として会うので、幹事長に連絡してくれ」という対応。会派と本グループ事務局長との面談に参加。		
	富岡朋治	維新	否	★	本人と電話で話す。「忙しくて会う時間がない。市民投票についての手紙、FAXは読んでいる」		
西淀川区	森山よしひさ	OSAKAみらい	賛	★★★★	電話にて事務員対応「本人、秘書とも面会できない」		
	荒木幹男	自民	賛	★★★★	最初は個人の意見は控えていたが、後に「党で勉強会している」と述べる。かなり議論を重ねてくれた。積極的に連絡を取り理解を深めようと努力してくれた。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。		
淀川区	北山良三	共産	賛	★★★★	原発問題、住民投票、住民自治のあり方ともに精通している。話しやすく住民にとっては頼りになる存在。		
	佐々木哲夫	公明	否	★	「市民の活動は重く受け止めているが、個人の意見は控えます。」		
淀川区	市位謙太	維新	否	★★	しっかり時間を取って話を聞く。「市民投票は費用がネック。内容と費用が釣り合わない。市民が政治に関わるのは賛成」		

※これはあくまで今回の件について議員回りをした市民が事実に基づいて判断したものです。絶対的な評価ではありません。

※これはあくまで今回の件について議員回りをした市民が事実に基づいて判断したものです。絶対的な評価ではありません。

区	なまえ 会派	賛 否	総合 評価	市民のコメント
淀川区	北野妙子 自民	賛	★★★★ ★★★★	専門的質問と説明のやり取りを挟みつつ、市民が自分で決める意義について3時間話し合う。市民感覚と高い問題意識を持ち、現状打破のため自身の信念をもって行動する議員。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。
	杉田忠裕 公明	否	★★★	市民投票の意義を理解し「市民がやりたいならやるべきだが、政治は調整してまとめていく事が大事なので会派で調整していくとどうなるかわからない」会派で反対決定後、理由や現状を丁寧に説明する電話有。
	寺戸月美 共産	賛	★★★★ ★★★★	市民投票の事をよく理解しており「市民として当然の事で賛成」市民投票をどうやって実現させるかについても提案してくれる。面談後も議会日程や現状について何度も連絡をくれた。
	山下昌彦 維新	否	★	2月4日の面会の約束が確定していたが2日に公開質問状持参後「急な予定により」キャンセルされる。以後3月に入るまでの数回の秘書との電話は毎回「今週は忙しく来週にならないとわからない」と言われ会えず。
東淀川区	岩崎けんた 共産	賛	★★★★ ★★★★	市民から話を聞く姿勢、学ぶ姿勢が感じられた。話をよく聞いてくれた。
	小笹正博 公明	否	★★	時間をかけて市民投票について説明し、理解をしてくれたと思った。「市民投票の会」がどんな団体か気にしていた。
	床田正勝 自民	賛	★★★★ ★★★★	話をよく聞いてくれた。親しみやすい印象。会派主催の本グループとの意見交換会に参加し熱心に質問した。
	長尾秀樹 OSAKAみらい	賛	★★★★ ★★	約束無しでの短時間訪問だったので、あまり話が出来なかった。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。
	村上栄二 維新	否	★★	市民投票について理解していない。話を聞こうという姿勢が見られず、自分の事ばかり話す。面会時間は1時間たっぷり取ってくれた。
	守島 正 維新	否	★★	話は真剣に聞いてくれるが、市民投票は市長の関電への株主提案の障害になるとの考え。実務家という印象。市民投票については市民が自分で問題を考えるプロセスにあまり重要性を認めていない。
東成区	岡崎 太 維新	否	★★	「維新で決まった事は私の考えと同じと思ってください」と述べ、市民投票については会派で否決と答える。株主提案や市長について私たちの質問に率直に答えてくれた。
	川嶋広稔 自民	賛	★★★★ ★★★★	しっかり真剣に受け止め考えてくれた。問題点を提示し、積極的に解決しようとしてくれた。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。
	待場康生 公明	否	－	何回も電話したが会えず、電話で本人と話す。「役職についているので忙しくて会えない。あなたたちの活動は理解し、他の議員からも話は聞いている。人の命が一番と思う。」
生野区	角谷庄一 維新	否	★★	面会依頼になかなか返事が返って来ず。直接請求の仕組みを理解していない様子で、同じ説明を何度も繰り返さざるを得なかった。会派と本グループ事務局長との面談に参加。
	木下 誠 維新	否	★	「会派での通達」を理由に会おうとせず。区内の催事場にて追いかけて話したが冷ややかな対応に終始。
	黒田富士 自民	賛	★★★★ ★★★★	丁寧な対応でしっかり話を聞く。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。
	武 直樹 OSAKAみらい	賛	★★★★ ★★★★	住民投票の事を説明不要くらいよく理解している。対話の重要性を認識。市民の方を向いており一所懸命行動しようとする市議。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。
	山田正和 公明	否	★★	丁寧な対応。意見が交換できた。市民投票に対しては個人的には賛同したいが問題も多い。
旭区	木下一馬 維新	否	★	本人と電話で30分以上話す。きちんと話を聞く。個人的には脱原発。後日面会を依頼すると、秘書による電話対応「個人の意見は言えない。美延幹事長に一任しているのでそちらに」
	西崎照明 公明	否	★★	話はしっかり聞いてくれた。市民投票には共感示し、会派で話し合うと明言。
	福田賢治 OSAKAみらい	賛	★★★★	本人より電話あり。「市議団(会派)としてお話をお聞きすることになったのでご了解頂きたい」と述べる。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。
城東区	明石直樹 公明	否	★	「市政相談」30分枠の中で20分間話す。丁寧。慣れた対応。「市民投票の是非については会派で議論している」個人の意見、会派での議論の中身については触れず。
	飯田哲史 維新	否	★	秘書と電話にて「本人に聞いて連絡する」。翌日の電話対応は研修生で、「議員は体調不良で面会不可。秘書に伝える」以降連絡なし。
	西川ひろじ 自民	賛	★★★★ ★★	本人と電話で話す。「民生保健委員長なので委員会では個人的意見は言えない」委員会日程を教えた。会派主催の本グループとの意見交換会に参加。
	ホンダリエ 維新	否	★	事務所職員と電話で話す。「意見を求められると困るので(面会を)断っている」
	山中智子 共産	賛	★★★★ ★★★★	話をよく聞いてくれる。市民投票についての理解もあり、市民の目線を自分のものとしている印象。
鶴見区	今井アツシ 維新	否	★	面会の約束はすんなり取れたが、3日前に勉強会が入ったと言って、先方よりキャンセルされる。別の日はどうかと聞くと「3月いっぱいは無理」と答える。
	大橋一隆 維新	否	★★	面会依頼を断られかけたが市民として話を聞いてほしいと言うと承諾。地元の話、自分の意見、立場を率直に話すが、市民投票について自分の意見を言わず。
	土岐恭生 公明	否	★★	「署名活動の大変さは知っている。市長の脱原発依存に賛成。市民投票について意義があるなら金額は気にしない。大阪市は脱原発の方向だから京都や神戸で住民投票をやられたら」と述べる。